

terjeszték elő és kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a fenti **végrehajtói cselekményt semmisítse meg** és részemre a fenti összeg visszautalásáról gondoskodni szíveskedjen.

A **2023.01.19-én postai úton kézhez vett** 263F2F8 számú iraton dr. Eckert Attila önálló bírósági végrehajtótól felhívás érkezett, amelyben a **Yettel Magyarország Zrt.** végrehajtást kérő által követelt 30.750,- Ft tőke tartozás és járulékai, mindösszesen 136.762,- Ft befizetésére szólítanak fel.

A levélben az szerepel, hogy a tartozást haladéktalanul kell rendezni, valamint tájékoztatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a befizetés hatámapon túli megfizetése esetén sor kerülhet végrehajtási kényszercselekményre (pl. hatósági átutalási megbízás kiadása).

A levéllel egyidejűleg kaptam postai úton kézhez, egy borítékban a 264240B számú végrehajtói iratot, amelyben már hatósági átutalási megbízásról értesítettek. Az irat szerint a Budaörsi Városi Bíróság a 1402-1.VH.6115/2009/1 számú végrehajtói okirattal elrendelte a végrehajtást, amely jogcíme számlatartozás. Az irat tájékoztatása alapján a **végrehajtó lefoglalt 144.278,- Ft-ot** a **Vht. 79/A. § - 79/E. §-ai** alapján.

Ezzel egyidejűleg a számlavezető pénzintézetem, az **UniCredit Bank** értesítést küldött, amely szerint a dr. Eckert Attila Végrehajtó által foganatosított hatósági átutalási megbízásra tekintettel **135.217,- Ft (százharmincötezer-kétszáztizethét forint) összegben részteljesítettek, további 9.061,- Ft-ot (kilencezer-hatvanegy forint) pedig sorba állítottak.**

Fenti követelés és így a **végrehajtási cselekmény jogosságát nem ismerem el** tekintettel arra, hogy 2010-ben költöztem Békéscsabára, amely időpont óta **részemre végrehajtói értesítés, levél semmilyen formában nem érkezett.** Egy alkalommal cca. 2010-2011-ben egy alkalommal keresett fel békéscsabai otthonomban végrehajtó, amikor is csak a férjem tartózkodott otthon és kérte, hogy **jöjjenek** amikor otthon vagyok, azonban ez sosem történt meg. Ezen alkalmat kivéve **semmilyen végrehajtási cselekményt a végrehajtó nem végzett, a kapcsolatot velem semmilyen formában nem próbálta felvenni.**

Fentiek miatt pontosan nincsen tudomásom arról, hogy a követelés a végrehajtást kérő szerint mikor keletkezett, ugyanígy a végrehajtásról sincsenek pontos információim, azonban a fenti iratok alapján a végrehajtói ügyszám a 2009. évben keletkezett. A követelés tehát 2009. előtti, 2011 óta pedig végrehajtási cselekmény nem történt. A követelés így a mai nappal **14 évvel korábbi, az eljárásban pedig cca. 11 éve nem történt a követelés behajtását célzó végrehajtási cselekmény.**

Figyelemmel arra, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 88. § (7) bekezdése alapján az elektronikus hírközlési hálózati szerződésekből eredő igények két év alatt évülnek el. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 324. § (1) bekezdése értelmében a polgári jogi igények öt év alatt évülnek el, ha jogszabály másként nem rendelkezik.

Figyelemmel a fentiekre, a **Yettel Magyarország Zrt. követelése elévült**, azt az időmúlás következményeként bírósági úton nem érvényesítheti.

A **Vht. 82/A. § (6)** bekezdése, alapján, ha az adós elévülésre hivatkozik, a végrehajtó betérjeszti az iratokat a végrehajtást foganatosító bírósághoz, amely elévülés esetén a végrehajtást végzéssel megszünteti.

A **Vht. 57. §(1)** bekezdése alapján, amely szerint a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el – **ebben az ügyben a végrehajtási jog is elévült.**

(2) A végrehajtási jog elévülését általában kérelemre kell figyelembe venni; hivatalból akkor vehető figyelembe, ha az alapjául szolgáló követelés elévülését is hivatalból kell figyelembe venni.

(3) Ha a végrehajtási jog elévülését a (2) bekezdés szerint figyelembe kell venni, a végrehajtási jog elévülési határidejének letelte után előterjesztett kérelemre nem lehet végrehajtást elrendelni, és a már elrendelt végrehajtást nem lehet folytatni.

(4) A végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.

Tekintettel arra, hogy a követelés és a végrehajtási jog elévült, ugyanis **nem történt olyan végrehajtási cselekmény az inkasszót megelőző években, amely az elévülést a Vht. 57. § (4) bekezdése szerint megszakította volna, valamint arra, hogy a hatósági átutalási megbízást semmilyen előzetes értesítés, felszólítás, egyéb végrehajtói cselekmény nem előzte meg.** dr. Eckert Attila végrehajtó a végrehajtási eljárás szabályait lényegesen megsértette, olyan jogszabálysértés követett el, amelynek a végrehajtási eljárás lefolytatására érdemi kihatása volt.

A kifogáshoz csatoltan megküldöm a fent hivatkozott iratok másolatát, valamint a 15.000,- Ft illetéket az iraton illetékbélyegen leróttam.