

Piacszabályozás Felügyeleti Igazgatóság

**Iktatószám:** HS-32011-6/2008

**Tárgy:** Concorde MR 200 PMR készülék  
forgalomba hozatalának tiltása

## HATÁROZAT

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: hatóság) hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásában a Concorde Holding Zrt. (1113 Budapest, Daróci u. 1-3.) (a továbbiakban: gyártó) által forgalomba hozott Concorde MR 200 PMR készülék nem megfelelősége miatt a berendezés magyarországi forgalomba hozatalát és forgalmazását

### **megtiltja.**

A hatóság elrendeli továbbá a berendezés forgalomból való kivonását, melyet a gyártónak a jogerős határozat közlésétől számított 15 napon belül kell végrehajtani.

A hatóság felhívja a gyártó, illetve vezető tisztségviselője figyelmét, hogy elektronikus hírközlő berendezés szabálytalan forgalomba hozatala esetén a forgalomba hozott mennyiség minden darabja után a nettó beszerzési érték ötszörösének megfelelő bírság szabható ki, illetve ismételt jogsértés esetén a hatóság a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét bírsággal sújtani köteles, melynek mértéke 50 000 Ft-tól 3 000 000 Ft-ig terjedhet.

A hatóság egyben kötelezi a gyártót hogy az alább felsorolt iratokat a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala Piacszabályozás Felügyeleti Igazgatóságnak (9400 Sopron, Kossuth Lajos u. 26.) küldje meg.

- a) Nyilatkozat a forgalomba hozott mennyiségről;
- b) A forgalomba hozott mennyiség beszerzését igazoló dokumentumok;
- c) Nyilatkozat azok listájáról akiknek a berendezést értékesítette, vagy értékesítés céljából rendelkezésére bocsátotta;
- d) Számlák, szerződések a c) pontban szereplő nyilatkozat igazolására;
- e) A c) pontban szereplő áruk visszavételét igazoló számlák;
- f) Nyilatkozat a forgalomba hozott mennyiség és az e) pont szerinti számlákon szereplő mennyiség közötti különbség okáról;
- g) Nyilatkozat a visszaszállított mennyiség további sorsáról;
- h) a g) pontban tett nyilatkozatra vonatkozó bizonyítékok.

Az a)-h) pontig terjedő adatszolgáltatási kötelezettségnek jelen határozat jogerőre emelkedését követő 20. napig kell eleget tenni, mely kötelezettség nem, vagy késedelmes teljesítése esetén a hatóság bírságot szabhat ki, melynek a mértéke a jogsértő árbevételének legfeljebb 0,05 %-ig terjedhet, de legalább 100 000 forint.

Jelen határozat közzétételre kerül.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa Elnökéhez címzett, de a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala Piacszabályozás Felügyeleti Igazgatóságnak (9400 Sopron, Kossuth Lajos u. 26.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezésnek van helye. A fellebbezési illeték mértéke 5 000 Ft.

## INDOKOLÁS

### I.

A hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (továbbiakban: Eht.) 17.§(2) bekezdés szerinti 10.§ m) pontjában foglalt hatáskörében, illetve a 67. § (2) bekezdése alapján, továbbá a rádió berendezésekről és az elektronikus hírközlő végberendezésekről, valamint megfelelőségük kölcsönös elismeréséről szóló 5/2004. (IV.13.) IHM rendelet (továbbiakba: rendelet) 8. § (1) bekezdése alapján eljárva piacfelügyeleti ellenőrzést végzett a gyártó által forgalomba hozott Concorde MR 200 PMR készülék forgalomba hozatali követelményeinek való megfelelősége tárgyában.

Az ellenőrzés célja annak vizsgálata volt, hogy a gyártó eleget tesz-e a jogszabályokban rögzített követelményeknek.

A hatóság 2008. szeptember 17-én helyszíni ellenőrzést tartott a TESCO-GLOBAL Zrt. 41530 sz. soproni áruházában (9400 Sopron, Ipar krt. 30.). A hatósági ellenőrzés alkalmával a hatóság mintákat vett, melyet vizsgálat céljából a hatóság akkreditált mérőlaboratóriumába szállított.

Az Eht. 80. § (2) bekezdése szerint a rádió berendezést úgy kell kialakítani, hogy az – a káros rádiófrekvenciális zavarok elkerülése mellett – hatékonyan használja a földfelszíni rádiótávközlésre és űrtávközlésre felosztott rádióspektrumot.

A berendezés csomagolása tartalmazta a készülékhez tartató megfelelőségi nyilatkozatot, melynek kelte: 2007. 06. 19.

A megfelelőségi nyilatkozat szerint a berendezés megfelel az EN 300 296-2 V.1.1.1 (2001-03) számú szabványnak.

A rendelet 8. paragrafusában előírt, alapvető követelmények teljesülésének vizsgálatára (mérés) a hatóság akkreditált mérőlaboratóriumában került sor, 2008. szeptember 09-én

A mérés során megállapítást nyert, hogy a berendezések nem felelnek meg a követelményeknek, mivel nem elégítik ki az EN 300 296-2 V.1.1.1 (2001-03) számú szabvány

4.2.1.2. Adó frekvenciaeltérés

4.2.3.2. Legnagyobb megengedett frekvencia löket

4.2.4.2. Szomszédoscsatorna-teljesítmény

1 berendezés esetében, míg a

4.2.6.2. Az adó tranziensfrekvenciás viselkedése

4 vizsgált berendezés esetében.

Az ML-334823-2/2008. számú mérési jegyzőkönyvben rögzített mérési adatok alapján a vizsgálat alapján a berendezések nem felelnek meg a műszaki követelményeknek.

A hatóság a feltárt nem megfelelés miatt 2008. október 30-án piacfelügyeleti eljárást indított, melyről a gyártót a HS-32011-5/2008. számú iratban értesítette. Az eljárás megindításáról szóló értesítésben ismertette a feltárt jogsértéseket, valamint tájékoztatta a gyártót irat betekintési, másolat és feljegyzés készítési, és nyilatkozattételi jogáról.

A gyártó irat betekintési, másolat és feljegyzés készítési, és nyilatkozattételi jogával az eljárás során nem élt.

Amennyiben a berendezésen az alapvető követelményeket befolyásoló változtatást végeznek, úgy a berendezést ismételten megfelelésértékelési eljárásnak kell alávetni. Az így átalakított berendezés azonban új típuszám alatt hozható forgalomba. Tekintettel arra, hogy a berendezés csak az alapvető követelményeket befolyásoló változtatásokkal tehető megfelelővé, a gyártónak nincs lehetősége a Concorde MR 200 PMR készüléket megfelelővé tenni, ezért a hatóság a Concorde MR 200 PMR készülék forgalomba hozatalát megtiltja, valamint elrendeli annak forgalomból való kivonását.

## II.

A hatóság megállapította, hogy a gyártó magatartása kimeríti az Eht. 68. § (3) bekezdés c) pontjában meghatározott törvényi tényállást, vagyis elektronikus hírközlő berendezést szabálytalanul hoz forgalomba.

Az Eht. 31.§ (1) bekezdés f) pontja alapján a hatóság a törvényben foglalt feladatai ellátása érdekében akár üzleti titkot tartalmazó iratok bemutatására is kötelezheti a gyártót. Jelen határozatban foglalt kötelezettségének a gyártó a határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek teljesítésével, valamint a rendelkező részben meghatározott iratok hatóság részére történő megküldésével tehet eleget.

A rendelet 9. § (1) bekezdése értelmében, ha a hatóság megállapítja, hogy a CE megfelelési jelöléssel ellátott készülék nem felel meg a rendelet követelményeinek, akkor intézkedik a készülék forgalomból történő kivonása, forgalomba hozatalának,üzembe helyezésének megtiltás vagy szabad forgalmának korlátozása érdekében. Ez alapján és tekintettel arra, hogy a Concorde MR 200 PMR készülék nem felel meg a követelményeknek a hatóság a magyarországi forgalomba hozatalát és forgalmazását megtiltja és elrendeli a készülék piacról való kivonását.

## III.

Az Eht. 68. § (1) és (3) bekezdésének együttes értelmezéséből következően a hatóság az alkalmazott szankció megállapításánál mérlegelési jogkörrel rendelkezik.

A piacra gyakorolt hatás, mint mérlegelési szempont alkalmazása során a hatóság figyelembe vette, hogy a berendezések forgalomba hozatalára vonatkozó szabályok az Eht. alapelveinek, így a 2. § b) pontjában megfogalmazott, a fogyasztói érdekek védelmére vonatkozó, az e) pontban megfogalmazott, a versenyt torzító vagy korlátozó akadályok felszámolása, az f) pontban megfogalmazott, a piaci résztvevők és a versenytársak érdekeinek tiszteletben tartása, a g) pontban megfogalmazott, a piac zavartalan működésének védelme, továbbá a tisztességes és hatékony piaci

verseny fenntartásának biztosítása, az n) pontban megfogalmazott, a rádiófrekvenciák káros zavarástól mentes felhasználásának elősegítése célkitűzések érvényesülését szolgálják. A 2 § b) pontjában megfogalmazott cél érvényesülése ad lehetőséget a fogyasztóknak arra, hogy a piacon megjelenő berendezések közül a követelményeknek megfelelő az általuk kívánt felhasználásra legalkalmasabb berendezést vásárolják meg. A 2 § e), f) és g) pontjaiban megfogalmazott célok érvényesülése biztosítja azon gyártók védelmét, amelyek berendezéseiket a vonatkozó szabályozásnak és követelményeknek megfelelően hozzák forgalomba a jogsértő tevékenységükkel jogosulatlan piaci előnyre szert tevő gyártókkal szemben. A 2 § n) pontjában megfogalmazott cél érvényesülése a rádiófrekvenciák jogosult és szabályos felhasználóit védi azáltal, hogy biztosítja a zavarmentes kommunikáció lehetőségét. Ebből következően a gyártó által folytatott szabálytalan forgalomba hozatal a piacra gyakorolt hatás szempontjából a tudatos fogyasztói magatartást valamint versenyt korlátozó jellegűnek minősül. Fent leírt szempontokat a hatóság a szankció kiszabásánál figyelembe vette.

A hatóság ML-32011-2/2008 számú mérési jegyzőkönyve alapján megállapítható, hogy a berendezés nem felel meg az alapvető követelményeknek, mivel nem elégíti ki az EN 300 296-2 V.1.1.1 (2001-03) harmonizált szabvánnyal kapcsolatos előírásokat, s így a berendezés forgalomba hozatalának körülményei nem felelnek meg a jogszabályi követelményeknek.

Fent leírtakból következően gyártó magatartása a tudatos fogyasztói magatartást akadályozónak, valamint versenyt korlátozó jellegűnek minősül, ezért a hatóság a berendezés forgalomba hozatalát megtiltotta, valamint elrendelte annak forgalomból történő kivonását.

A hatóság a Legfelsőbb Bíróság közigazgatási szankciókat tartalmazó hatósági döntések felülvizsgálata körében kialakított állandó gyakorlatának megfelelően a jogszabályban rögzített mérlegelési szempontok alkalmazását, vagy azok figyelmen kívül hagyásának okát a fenti pontokban részletesen indokolta.

#### IV.

A határozatot a hatóság az Eht. 68. § (7) bekezdése alapján közzéteszi.

A hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés *de*) pontjának megfelelően figyelmeztette a gyártót a bírság kiszabásának lehetőségére.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú döntése ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa Elnökéhez lehet fellebbezést benyújtani.

A Ket. 98. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímmel kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja.

A Ket. 72. § (1) bekezdés *da*) pontja szerinti tájékoztatás a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozóan a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály tekintetében a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése irányadó, mely szerint amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható, az illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000

forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint, ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 Ft.

**Sopron, 2008. 11. 10.**

Az NHH Hivatala főigazgatójának  
nevében és megbízásából

**Sléber Tibor sk**  
igazgatóhelyettes