

Általános Felügyeleti Igazgatóság

Tárgy: SA 014 típusú rádióberendezés forgalomba hozatalának megtiltása.

Iktatószám: HB/16670-5/2009.

Ügyintéző:

HATÁROZAT

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **hatóság**) hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásában a Somogyi Elektronik Trade Kereskedelmi Kft. (székhelye: 9027 Győr, Gesztenyefa út 3., cg.: 08-09-002824, a továbbiakban: **gyártó**) által forgalomba hozott **SA 014** típusú FM modulátor (továbbiakban: **berendezés**) magyarországi forgalomba hozatalát és forgalmazását a forgalomba hozatalra vonatkozó követelményeknek való **nem megfelelése** miatt

megtiltja.

A hatóság a berendezés forgalomba hozatalának és forgalmazásának megtiltásán túl elrendeli a berendezés forgalomból való kivonását, melyet a gyártónak a jogerős határozat közlésétől számított 15 napon belül kell végrehajtania.

A hatóság felhívja a gyártó, illetve vezető tisztségviselője figyelmét, hogy amennyiben jelen határozatban foglalt határidő elteltét követően is megállapítható a **SA 014** típusú berendezés szabálytalan forgalmazása és forgalomba hozatala, akkor a forgalomba hozott mennyiség minden darabja után a nettó beszerzési érték ötszörösének megfelelő bírság szabható ki, illetve a hatóság a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét is bírsággal sújthatja, melynek mértéke 50 000 Ft-tól 3 000 000 Ft-ig terjedhet.

Továbbá a hatóság a berendezések forgalomból történő kivonásának ellenőrzése érdekében felhívja a gyártót az alább felsorolt iratok benyújtására, valamint nyilatkozat megtételére:

- a) a belföldön általa forgalomba hozott **SA 014** típusú berendezés mennyisége;
- b) a forgalomba hozott mennyiség beszerzését igazoló dokumentumok;
- c) lista azon személyekről, szervezetekről akiknek a berendezést értékesítette, vagy értékesítés céljából rendelkezésére bocsátotta;
- d) számlák, szerződések a c) pontban szolgáltatott lista helytállóságának alátámasztására;
- e) a c) pontban szereplő áruk visszavételét igazoló számlák;
- f) nyilatkozat a forgalomba hozott mennyiség és az e) pont szerinti számlákon szereplő mennyiség közötti különbség okáról;
- g) nyilatkozat a visszaszállított mennyiség további sorsáról;
- h) a g) pontban tett nyilatkozatra vonatkozó bizonyítékok.

Az a)-h) pontig terjedő adatszolgáltatási kötelezettségnek jelen határozat jogerőre emelkedését követő 20. napig kell eleget tenni, mely kötelezettség nem vagy késedelmes teljesítése esetén a hatóság bírságot szabhat ki, melynek mértéke a jogsértő árbevételének legfeljebb 0,05 %-áig terjedhet, de legalább 100 000 Ft.

Jelen határozat közzétételre kerül. Az eljárás költségeit a hatóság viseli.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa Elnökéhez címzett, de a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala Általános Felügyeleti Igazgatóságához (1133 Budapest, Visegrádi u. 106.) benyújtandó halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 forint.

INDOKOLÁS

I.

A hatóság – 2009. évi piacfelügyeleti tervében rögzítetteknek megfelelően - *az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 17. § (2) bekezdés szerinti 10. § m) pontjában foglalt hatáskörében, illetve az Eht. 67. § (1) és (7) bekezdése, valamint a rádióberendezésekről és az elektronikus hírközlő végberendezésekről, valamint megfelelőségük kölcsönös elismeréséről szóló 5/2004. (IV.13.) IHM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8. § (1) bekezdése alapján eljárva piacfelügyeleti ellenőrzést végzett a gyártó által forgalomba hozott SA 014 típusú berendezés hazai forgalmazásának, forgalomba hozatalának jogszerűsége és alapvető megfelelősége tárgyában.*

Ennek keretében a hatóság vizsgálta, hogy a berendezés és forgalomba hozatala, forgalmazása eleget tesz-e a Rendelet 4. §-ban, valamint a 8. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak.

A hatóság 2009. május 18-án helyszíni ellenőrzést tartott az Media Markt Budaörs Kft. áruházában (2040 Budaörs, Petőfi u. 64.). A helyszínen felvett HB/16670-1/2009. számú jegyzőkönyv rögzíti, hogy a vizsgált berendezések forgalomba hozója a Somogyi Elektronik Trade Kereskedelmi Kft.

Az Eht. 188. § 32. pontja szerint gyártónak minősül az a gazdálkodó szervezet, amely felelős a berendezés tervezéséért, gyártásáért, csomagolásáért, jelöléséért és forgalomba hozataláért, függetlenül attól, hogy ezeket a feladatokat saját maga vagy megbízásából más végzi. Ha a gyártó székhelye nem Magyarország területén van, a készülék importálója tekintendő gyártónak. A fentiek alapján tehát a Somogyi Elektronik Trade Kereskedelmi Kft.-re a Rendeletben a gyártóra előírt kötelezettségek is vonatkoznak.

A hatósági ellenőrzés alkalmával a hatóság a berendezésekből 3 db. mintát vételezett, melyeket a hatóság a mérőlaboratóriumába szállított az alapvető megfelelőségi követelmények teljesülésének vizsgálata céljából. A berendezések gyári számmal nem rendelkeznek.

Az ML/17264-2/2009. számú vizsgálati jegyzőkönyv értelmében a vizsgált 3 darab berendezés egyike sem felelt meg a rádiótechnikai követelmények tekintetében az EN 301 357-2 V1.3.1.(2006. 07.) számú harmonizált szabvány: 4.2.1.1. alapkövetelmények,

a 4.2.1.2 Effektív kisugárzott teljesítmény, a 4.2.1.3 Sugárzott mellék hullám teljesítmény, valamint a 4.2.1.2. Adó leállási idő, pontjai követelményeinek.

A hatóság a feltárt nem megfelelés miatt 2009. június 25-én piacfelügyeleti eljárást indított, melyről a gyártót HB/16670-3/2009. számon értesítette. Az eljárás megindításáról szóló értesítésben ismertette a feltárt jogsértést, valamint tájékoztatta a gyártót iratbetekintési, másolat és feljegyzés készítési, és nyilatkozattételi jogáról.

A gyártó, az eljárás során a HB/16670-4/2009 számú iratbetekintési jegyzőkönyv szerint: másolatot kért az ML/17264-2/2009 számú vizsgálati jegyzőkönyvről, észrevétele nem volt, az ügyiratba nem nézett bele, a feljegyzés készítési és nyilatkozattételi jogával nem élt.

II.

Azokat az alapvető követelményeket, amelyeknek egy rádióberendezésnek meg kell felelnie ahhoz, hogy szabadon forgalomba hozható legyen, az Eht. 80. § (1)-(3) bekezdései rögzítik. Az Eht. 80. § (2) bekezdése kimondja, hogy a rádióberendezést a gyártónak vagy alkalmazónak úgy kell kialakítania, hogy az – a káros rádiófrekvenciás zavarok elkerülése mellett – hatékonyan használja a földfelszíni rádiótávközlésre és úrtávközlésre felosztott rádióspektrumot, illetőleg műholdas pályákat.

A rádióberendezés Eht. 80. § (2) bekezdés szerinti alapvető követelmény teljesítéséhez szükséges vizsgálandó frekvenciagazdálkodási jellemzőit a *frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról* szóló 35/2004. (XII.28.) számú IHM rendelet (a továbbiakban: **RAT**) 2. § (2) bekezdése rögzíti, a frekvenciagazdálkodási jellemzők konkrét, megfelelőnek minősülő határértékei pedig a RAT. 5. § (2) bekezdése szerint az egyes vonatkozó harmonizált szabványokban találhatóak.

E szabályozás értelmében a harmonizált szabvány tartalma a frekvenciagazdálkodási jellemzők határértékei (mint amilyen: az alapkövetelmények, valamint az adó leállási idő) tekintetében az Eht. 80. § (2) bekezdésének való megfelelés szempontjából irányadó.

A 2009. június 12-én kelt ML/17264-2/2009. számú vizsgálati jegyzőkönyv értelmében a berendezések alapvető követelményeknek való megfelelése rádiótechnikai szempontból nem biztosított, mivel a vonatkozó és alkalmazott rádiótechnikai harmonizált szabványban található vizsgált minőségi jellemzők határértékének tekintetében a vizsgálat nem megfelelő eredményeket rögzített. Ebből következően az Eht. 79. § (1) bekezdése és a Rendelet 4. § (1) illetve (2) bekezdései értelmében a berendezések forgalomba nem hozhatóak, azaz forgalmazásuk jelenleg szabálytalanul, az Eht. 68. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt jogsértést megvalósítva történik.

A Rendelet 9. § (1) bekezdése értelmében, amennyiben egy készülék nem felel meg a Rendeletben meghatározott követelményeknek, a hatóság megteszi a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a készüléket a forgalomból kivonja, az üzemeltetésből kizárja, és megtiltja annak forgalomba hozatalát, üzembe helyezését, vagy korlátozza annak szabad mozgását.

Figyelemmel ugyanezen Rendelet 4. § (1) bekezdésére, mely szerint egy készülék csak akkor hozható forgalomba, ha teljesíti az alapvető követelményeket, a hatóság meghozta tiltó határozatát.

A hatóság a fentiekben ismertetésre került bizonyítékok alapján megállapította, hogy a gyártó magatartása kimeríti az Eht. 68. § (3) bekezdés c) pontjában meghatározott törvényi tényállást, vagyis a gyártó a rendelkező részben meghatározott elektronikus hírközlő berendezést szabálytalanul hozott forgalomba.

Tekintettel arra, hogy a berendezés nem felel meg az alapvető követelményeknek (ezen belül a rádiótechnikai követelményeknek), a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint, a Rendelet 9. § (1) bekezdése alapján, a berendezés forgalomba hozatalát és forgalmazását megtiltotta, valamint a berendezés forgalomból való kivonását rendelte el.

III.

Az Eht. 68. § (1) és (3) bekezdésének együttes értelmezéséből következően a hatóság az alkalmazott szankció megállapításánál mérlegelési jogkörrel rendelkezik.

A piacra gyakorolt hatás, mint mérlegelési szempont alkalmazása során a hatóság figyelembe vette, hogy a berendezések forgalomba hozatalára vonatkozó szabályok az Eht. alapelveinek, így a 2. § *b)* pontjában megfogalmazott, a fogyasztói érdekek védelmére vonatkozó, az *e)* pontban megfogalmazott, a versenyt torzító vagy korlátozó akadályok felszámolása, az *f)* pontban megfogalmazott, a piaci résztvevők és a versenytársak érdekeinek tiszteletben tartása, a *g)* pontban megfogalmazott, a piac zavartalan működésének védelme, továbbá a tisztességes és hatékony piaci verseny fenntartásának biztosítása, az *n)* pontban megfogalmazott, a rádiófrekvenciák káros zavarástól mentes felhasználásának elősegítése célkitűzések érvényesülését szolgálják.

A 2. § *b)* pontjában megfogalmazott cél érvényesülése ad lehetőséget a fogyasztóknak arra, hogy a piacon megjelenő berendezések közül a követelményeknek megfelelő az általuk kívánt felhasználásra legalkalmasabb berendezést vásárolják meg.

A 2. § *e)*, *f)* és *g)* pontjaiban megfogalmazott célok érvényesülése biztosítja azon gyártók védelmét, amelyek berendezéseiket a vonatkozó szabályozásnak és követelményeknek megfelelően hozzák forgalomba a jogsértő tevékenységükkel jogosulatlan piaci előnyre szert tevő gyártókkal szemben.

A 2. § *n)* pontjában megfogalmazott cél érvényesülése a rádiófrekvenciák jogosult és szabályos felhasználóit védi azáltal, hogy biztosítja a zavarmentes kommunikáció lehetőségét.

Fent leírtakból következően a gyártó magatartása a tudatos fogyasztói magatartást akadályozónak, valamint versenyt korlátozó jellegűnek minősül, ezért a hatóság a berendezés forgalomba hozatalát megtiltotta, valamint elrendelte annak forgalomból történő kivonását.

A hatóság tekintettel volt arra, hogy a forgalomból való kivonás önmagában is olyan anyagi megterhelést jelent a gyártó számára, amely mellett a bírság kiszabását a hatóság nem tartotta indokoltnak.

IV.

Jelen határozatban foglalt kötelezettségének a gyártónak a határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek teljesítésével, valamint a rendelkező részben meghatározott iratoknak a hatóság részére történő megküldésével kell eleget tennie. Az Eht. 31. § (1) bekezdés *f)* pontja alapján a hatóság a törvényben foglalt feladatai ellátása érdekében akár üzleti titkot tartalmazó iratok bemutatására is kötelezheti a gyártót, tehát a kért iratok megküldésének kötelezettsége akkor is terheli, ha a megküldendő iratok üzleti titkot tartalmaznak.

A határozatot a hatóság az Eht. 68. § (7) bekezdése alapján közzéteszi.

A hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 72. § (1) bekezdés *de*) pontjának megfelelően figyelmeztette a gyártót a bírság kiszabásának lehetőségére.
A bírság mértékéről adott tájékoztatás az Eht. 33. §-án alapult.

A határozatban foglaltak végrehajtását a hatóság a határozat jogerőre emelkedését követően a Ket. 129. §-a alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálja.

A költségtérítésre, illetve munkadíjra valamint az eljárási költségek viselésére vonatkozó rendelkezés a Ket. 158. § (1) bekezdésén alapszik.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú döntése ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa Elnökéhez lehet fellebbezést benyújtani.

A Ket. 98. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímhez kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja. A Ket. 72. § (1) bekezdés *da*) pontja szerinti tájékoztatás a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozóan a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály tekintetében a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése irányadó, mely szerint amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható, az illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint, ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 Ft.

Budapest, 2009. augusztus 5.

Az NHH Hivatala főigazgatójának
nevében és megbízásából

dr.Karl Károly sk.
igazgató